農漁會信用部改革政策評析

江大樹

國立暨南國際大學公行系副教授

jos@ncnu.edu.tw

蘇毓昌

國立暨南國際大學公行系研究生

a9190@mail2000.com.tw

一、前言

去年(民國九十一年)十一月二十三日,十萬農民走上街頭,要求政府重新檢討原擬全面實施的「農漁會信用部分級管理措施」。此一大規模示威遊行曾經引發社會各界高度關注,而其主要訴求有三:搶救台灣農漁業與農漁民、農漁民需要農漁會繼續提供服務、制訂以農漁會信用部永續經營為主軸的農業金融法。雖然陳水扁總統曾以「寧失政權,也要改革」回應李登輝前總統「農漁會問題處理不好將會失去政權」之施政批評;然而,面對基層反對聲浪一波波的高漲,民進黨政府最後政策急轉彎,宣布暫緩實施分級管理措施,改採漸進調整方案。這項攸關基層金融市場秩序甚鉅的改革政策,目前爭端暫告平息,政府預定今年三月底召開全國農業會議,屆時有關農漁會信用部興革議題,能否具體提出合理可行的解決之道,猶待後續觀察。

農漁會組織在台灣過去數十年的經濟發展奇蹟中,確曾發揮許多不可抹滅的重要功能;農漁會信用部對於基層金融市場運作,更扮演相當積極的服務角色。固然隨著國內外政經環境激烈變遷,台灣早已轉型成為工商經貿為主的國家,農業所佔國民生產總值比例逐年下降;另一方面,受到國際金融自由化的影響,近十年來台灣金融機構數量激增,市場競爭非常激烈,嚴重衝擊農漁會信用部的經營空間。但是,以農漁會信用部為主的三百餘家基層金融機構,畢竟與廣大地方民眾日常生活息息相關;因此,任何政策改革方案倘若無法祛除大眾疑慮,貿然實施勢必引發反彈抗爭。前述財政部所主導的農漁會信用部分級管理措施,導致財政部長與農委會主委同時引咎辭職,正是前車之鑑,未來切勿重蹈覆轍。

本文乃是一篇政策評析文章,主要論述焦點有三。首先,簡介台灣農漁會及其信用部的歷史演進與組織功能,藉此釐清農漁會信用部的改革政策,並非單純金融管理課題。其次,羅列農漁會信用部的運作缺失,扼要歸納各項問題根源,期能精確掌握相關政經體制系絡,深入分辨其中權力利益結構關係。再者,針對財政部的農漁會信用部分級管理措施,對照以往政策實務與相關學術研究,闡明此一

改革方案無法順利推行的關鍵因素，同時據以提出政策調整建議。

二、農漁會信用部的歷史演進與組織功能

台灣農漁會創始於日據時代，經歷數個階段的政策演進，迄今已有百年歷史（楊宗明，民 85 年；謝宗貴，民 89 年）。早在民國前十二年（即西元 1900 年）農會即在台灣發跡，最早出現於台北縣的三角湧，就是現今三峽；此後又有新竹、台北、台中、嘉義及台南等地農會陸續設立。農會初期主要任務係以稻米改良、品種繁殖等技術指導為主，直到第一次世界大戰前後，日本政府為求稻穀增產，開始積極發展台灣農業經濟，除賦予農會法人資格外，並輔導組成信用、販賣、水利、漁業、農倉等各種產業組合；一九一三年頒布“產業組合法”，又將台灣合作社系統分為城市信用合作社與農業信用合作社兩種型態，前者即現今信合社的前身，後者歷經多次與農民團體分分合合，台灣光復之後，方於民國三十八年正式與農會合併，成為現制的農會信用部。

根據農會法之規定，農會主要任務係在：保障農民權益，提高農民知識技能，促進農業現代化，增加生產收益，改善農民生活，發展農村經濟。這些範圍廣泛的任務，大多與政府農業政策息息相關。台灣農會目前共有三百餘家，分為三級，包括：省與直轄市農會三家、縣市農會二十五家，其餘為鄉鎮區基層農會，而且幾乎每家農會皆設有信用部（根據財政部金融局統計，民國九十一年底台灣基層金融機構共有三一六家，其中農會信用部二五三家、漁會信用部二五家、信合社三八家）；如此分布狀況，顯與地方自治行政架構密切相關，充分反映其設置與發展的政經環境背景。至於，各級農會經費來源，除極少數來自會員會費、農業推廣募集收入，及政府補助外，絕大多數依靠信用部辦理金融業務之盈餘提撥。一般而言，農會組織功能大致可以歸納下列四個面向：

- (1) 社會性功能：辦理農村合作及社會服務、農業保險等工作，促進農村文化、醫療衛生、災害防治、農民福利與社會救濟等。
- (2) 經濟性功能：農會信用、供銷、保險、推廣等四大業務，無一不與農村的經濟發展密切關連。
- (3) 教育性功能：藉由農產技術推廣活動，傳授農民專業知識，推廣優良農產品種，深具教化效果。
- (4) 政治性功能：透過農會代表及理監事選舉，培養農民參與社團活動，學習組織運作，提供鄉村領導人才問政管道。

因此，當前農漁會信用部乃附屬在農漁會組織中，並非獨立公司法人，不可單獨對外行文，亦無獨立行使權利義務地位，僅係農會經營架構專業部門之一。其實，如前所述，農漁會信用部日據時代創設之初，原是獨立運作的農業合作社

組織，主要以提供農民信用貸款為目的；民國三十三年，日本政府為求有效管理，才將其併入農會中。台灣光復之後，兩個系統又曾一度分離，民國三十八年國民政府又將二者改組合併。再從專業法制來看，農漁會信用部直到民國六十三年，方因農會法修正而取得設立之明確法律依據；次年，行政院頒布農業信用部業務管理辦法，將其正式定位為具公益法人性質之基層金融機構，享有免納所得稅與營業稅等各項政策優惠。此外，基於農漁會信用部營業範圍日益擴充，各級政府主管機關陸續訂有各種金融業務管理監督機制。

過去幾十年來，隨著台灣社經環境的發展與變遷，農漁會信用部曾因應每一時期農漁民的特殊需求，不斷調整組織角色與功能，實作上可謂已和農民生活、農業生產與農村經濟密不可分。具體來說，農漁會信用部對農村金融市場貢獻，主要表現在下列五個層面（楊宗明，民 85 年：299）：

(1) 協助政府推行節約儲蓄政策，安定農村社會；農會為響應政府號召，配合加速經濟發展，歷年來不斷在農村推行節約儲蓄運動，加強對農民宣傳與服務，教導農民認識儲蓄對資本形成之重要性，一方面鼓勵農民杜絕浪費、增加儲蓄，另一方面藉以充裕農漁會信用部資金規模，成效頗豐。

(2) 吸收基層游資，擴大農業投資：農會信用部在農村加強吸收贊助會員游資，轉貸農民從事農業生產或開發農業資源，對繁榮農村經濟貢獻甚大。舉例而言，無論對會員或贊助會員之放款，用途皆以農產運銷為大宗，對增加農業生產助益頗大，尤其是各種農業災害之儘速復原，特種作物之產量劇增，提高農民收益，改善農家生活，信用部居中融通資金，功不可沒。

(3) 增加農業推廣的經費來源：台灣農業推廣經費大部份是由農會自行負擔，而農會推廣經費來源則多仰賴供銷、信用兩部的盈餘提撥；但歷年來供銷部虧損者仍佔大多數，因此，農會運作經費泰半係以信用部盈餘為支柱，其對台灣農業推廣之重要性，不言可喻。

(4) 辦理小額貸款，消除農村貧窮與高利貸：農漁會信用部辦理放款業務計有統一農貸、農場經營貸款、農牧綜合經營貸款、貧農輔導貸款、養豬·養牛貸款、柑桔竹林業貸款、農業機械貸款、洋菇·蘆筍貸款、農業加工、災害復耕貸款、小農住宅貸款、稻穀無息貸款等等，除由信用部提供自有資金辦理貸款外，各地農會並且接受政府委託，代辦專案貸款業務。

(5) 承辦政府委託專案轉貸工作：農會信用部也經常接受各級政府與農業行庫所辦理之農業專案放款，農會僅收取手續費。又如：田賦徵收、地價稅、房屋稅之繳納收付等，亦多透過各地農會信用部協助辦理；另亦接受其他金融行庫委託之代理或代辦通匯、有價證券，代售統一發票、印花、郵電、水電費等各種服務，便利基層民眾辦理相關事宜。

三、農漁會信用部的運作缺失

台灣各地普遍設置的農漁會及其信用部，的確對基層民眾之生活影響甚大；尤其，民國八十年代金融市場大幅開放以前，農漁會信用部與郵局儲匯乃吸納、吞吐地方資金的兩大運作體系。然而，後者屬於中央政府統籌指揮的國營事業，不論組織健全或管理效率，通常問題缺失較少。反之，大多由地方派系所主導的農漁會組織，因其擁有信用部，可以開辦金融業務，往往成為黑金勢力覬覦對象，各種人謀不臧情事屢見不鮮，而且惡化現象更有愈演愈烈趨勢。

根據財政部金融局統計資料顯示，當前(民國 91 年 11 月)農漁會信用部的總機構共有 278 家，分機構 891 家，員工人數約 12,000 餘人。其存款餘額為一兆二千五百億，佔全國金融機構的 6.35%；放款餘額六千一百二十七億元，佔 4.35%。最受社會各界關注與批評的是，其逾放比平均為 16.35%，乃全國所有金融機構比例最高者，較總體逾放比之 7.82% 高出許多；逾放金額累積達到一千六百多億。這些數字凸顯農漁會信用部的營運困難，及基層金融問題缺失的嚴重性。尤其，若干體質嚴重不良的農漁會信用部，經常因週轉失靈而引爆擠兌事件，使得廣大民眾對於這些基層金融機構財務，產生嚴重信心危機；故要求政府主管機關正視此項課題速謀有效解決對策。

檢視最近幾年農會信用部整體營運及財務指標，我們不難發現以下諸多值得憂慮與重視的現象缺失(林家榮，民 89 年；財政部金融局，民 91 年)：

(1) 逾放比由 1995 年之 5%，快速提高為 1999 年之 15%，居所有金融機構之冠，放款品質異常惡化，嚴重侵蝕獲利能力，甚至造成虧損連連。

(2) 存放比由 1995 年之 69.7%，降低為 1999 年之 53%，造成農漁會資金呆滯，獲利能力大幅下降。

(3) 存款市場佔有率由 1995 年之 9.7%，降至 1999 年之 7.9%；放款市場佔有率由 1995 年之 8.2%，降至 1999 年之 5.7%，顯示國內金融市場競爭激烈，農漁會信用部競爭力相對逐步減弱。

(4) 金融業務盈餘由 1995 年之 97 億元，降至 1999 年之 38 億元，導致農漁會信用部財務收支嚴重逆轉，組織獲利相當不易。

(5) 逾放比超過 20% 者，由 1995 年之 9 家，快速增加到 1999 年之 63 家，顯示在 287 家農漁會信用部中，各家營運狀況良莠不齊，重大問題機構數量急遽擴增。

綜合上述五項具體數據可知，做為主要基層金融機構的農漁會信用部，當前的確普遍存在「高逾放比，低存放比，虧損遽增」的經營不良問題；而且，如果缺乏營運安全維護機制，加速解決各項相關運作困境，未來缺失恐將愈趨嚴重。至於，農會信用部的經營困境，大致可歸納為下列四個面向(林維義，民 88 年；林家榮，民 89 年；謝宗貴，民 89 年)：

(1) 市場環境問題：近年來由於政府金融自由化、國際化政策逐步推展，諸如開放新銀行及保險公司設立、放寬外國金融機構來台設立分支機構、開放票券金融公

司及證券金融公司設立、鼓勵銀行創新金融商品等政策措施，對農會信用部的業務皆不斷產生替代效果，導致基層金融市場競爭日益激烈化，農會信用部之會員交易比率及收益迅速下降。

(2)組織結構問題：農會信用部存在許多結構困境，甚難有效化解。舉例來說，其屬地區性金融機構，且多屬於鄉鎮分行，較諸一般銀行屬全國性分行制，經濟規模太小，不易分散風險；農漁會非採「股份資本制」，故資金淨值偏低，而且缺乏垂直與水平的流通調度機制；農漁會屬「人合組織」，容易發生道德危險；農漁會缺乏自有資本及企業責任制度，經營盈虧風險與責任負擔皆不明確，經營者和所有者權利義務失衡；經營規模過小，市場競爭能力低落等。這些組織結構問題，均導致農漁會信用部承擔風險能力較低，難以有效營運。

(3)內部管理問題：農漁會總幹事與理監事大多非屬專業金融人才，無法有效經營或監督信用部門業務，既難與一般銀行競爭，而且易生弊端。信用部職員的金融專業背景不足，尤其組織內部輪調制度，導致無法栽培專業金融人才。此外，內部控管制度常有疏失，導致授信管理有欠嚴謹、授信政策不當、逾期放款比率偏高、資產品質欠佳，以及未迴避對利害關係人的不當授信等。

(4)政府監督問題：現行農會信用部業務管理辦法僅係行政規章，位階太低；而且，農漁會信用部之主管機關過多，包括內政部、農委會和財政部等，各部會彼此間政策措施紛歧，監督寬嚴不一，經常互相推諉卸責，自難有效強化管理。

四、農漁會信用部改革的相關方案

民國八十年代中期以前，台灣金融市場秩序在中央政府的集權管理下，大致維持良好的正常運作；偶而發生如十信弊案之特殊違法超貸事件，並未擴散釀成太大政經風波。然而，隨著民主政治發展，許多地方派系皆透過政治權力運作，積極介入基層金融機構營運，前述各項組織弊端因而層出不窮。一九九七年爆發亞洲金融風暴危機，台灣受害程度雖然相對較輕，但金融改革已然成為社會各界高度關注的重大政策議題，政府必須審慎妥善因應處理。因此，農漁會信用部佔全國金融市場整體比例固然並不算高（規模未及十分之一），惟因營運惡化家數呈現快速擴增趨勢，各地擠兌風波頻傳，嚴重影響地方民心與大眾權益，遂成為政府金融重建政策的重要環節之一。具體來說，最近十年來基層金融機構逾放比迅速攀升，從1995年的4%到1999年13%，再到2002年18%（財政部金融局，民91年：21），這種快速而大幅惡化趨勢，的確值得擔憂。如何有效監督與輔導「問題農漁會信用部」，政府主管機關亦曾委託學者專家，對此重大金融改革議題進行系統而深入的研究（蘇財源，民87年）。

事實上，政府主管機關對農漁會信用部之改革，已經陸續研擬各項不同政策方案，相關建議依提出時間先後，包括：成立專業農業銀行，信用部採總經理制，各地農會出資成立中央農業金庫、信用部改制成為分行，鼓勵農漁會合併，編列預

算處理問題農漁會信用部，成立全國性或區域性農民銀行，農漁會恢復股金制並嚴格限制理監事及總幹事資格，將信用部讓與一般銀行等（賴英照，民 88 年；李紀珠、邱靜玉，民 92 年）。在民國八十七年八月第四次全國農業會議中，曾對改進農漁會信用部的經營管理，作成如下決議（林享能，民 91 年）：

(1) 農漁會信用部應以會員金融服務為主要宗旨，藉以發揮農業金融專業功能及發揮農漁會整體功能。依此定位，信用部為農漁會內部事業部門之一。農漁會信用部服務之對象，如以非會員及贊助會員為主，則應從修訂各項法令，鼓勵與其他農漁會合併或改制轉型為區域銀行。

(2) 農漁會信用部之健全發展，應整合農漁會信用部的主機關，其組織、人事、財務及業務須專責管理，並促成信用部之專業經營，遇到危機亦得逕行採取行政措施處理。至於，農漁會信用部之主管機關，究竟以農政或財政主管機關為宜？應視農漁會信用部之功能及業務性質，加以整體考量，主管機關一併辦理農漁會信用部之存款保險及金融檢查事宜。

(3) 政府宜提供輔導及優惠措施，以協助信用部拓展業務，發揮農業金融功能。

(4) 農漁會法應增訂「會員金融事業」專章，並增修相關條文，以達事權統一、專責管理，提升管理位階及效力，加強內部控制，改善經營體質，健全組織體系，強化人員素質及競爭力等改進目標。

(5) 建立經營績優之農漁會信用部得籌組為農業性銀行，以及經營困難者解散或退出市場之適當處理機制，包含訂定明確標準及限期處理等；政府應修訂相關法規，鼓勵農漁會信用部與其他金融機構進行合併或代管。

(6) 研究農漁會應否建立自有之農業金融體系，由下而上設置農漁會上層金融機構，建立區域聯盟體系之可行性等。

嗣經政黨輪替，對於農漁會信用部問題日益惡化，應予積極妥善整頓，朝野立場漸趨一致。民國九十年六月，金融重建基金設置及管理條例公布施行，其對經營不善金融機構之界定及處理，規定如下：本條例所稱經營不善之金融機構，係指調整後淨值為負數者、無能力支付其債務者、財務狀況顯著惡化者、經主管機關認定無法繼續經營者；而且，本基金係以基層金融作為優先處理對象。另外，八十九年十二月公布施行之金融機構合併法，亦曾就農漁會信用部之強制讓予，詳加嚴格規定，略以：農漁會信用部因業務或財務狀況顯著惡化，不能支付債務或調整後淨值仍為負數時，主管機關得洽農漁會中央主管機關，停止農漁會會員代表、理監事或總幹事之職權，及其對信用部之職權；而其被停止之職權，並得由主管機關指派適當人員行使之。這兩個法案通過後，基層金融改革政策已取得正當法律基礎。

或許是民進黨政府為能積極回應望治若渴的民意壓力，或許是主管金融業務的行政官員求功心切，亟思尋求表現；針對問題基層金融機構，財政部隨後即依上述相關條文規定，連續展開數波雷厲風行的整頓行動。民國九十年八月，中央

存保公司在未預警情形下，派遣三百人，同步進駐三十六家問題基層金融機構，其中包括：二十七家農會信用部、二家漁會信用部、七家信用合作社。由於事出突然，又乏配套措施，因而衍生一系列人事、業務、財產等問題，導致被接管之農會業務停滯，組織運作困難。九十一年七月，主管機關又展開第二波整頓行動，再度接管七家農會信用部；八月財政部依行政院金融改革專案小組決議，行文給各縣市政府，將農漁會信用部依逾放比率高低，分成四個等級，並分別採取各種糾正措施。其中，對逾放比超過 25% 之農漁會信用部，給予各項嚴厲處分，例如：不得新設信用部、裁撤營運績效不彰之分部、停止辦理新開戶非會員存款、到期非會員定期存款不得續存、停止辦理新增放款、且放款額度限制三十萬元以下、停止辦理內部新增融資、原內部融資到期者不得展期、不得辦理承受擔保品，及停止帳列固定資產移轉等。另對其他兩個等級（逾放比介於 10% 至 25% 之間）的問題較小農漁會信用部，財政部也有程度不一的諸多營運限制；只有逾放比率低於 10% 者（機構數量約佔三分之一），未受到相關管理措施之特別營運監督。綜觀這些分級管理措施內容，明確顯示金融主管機關戮力推動改革之決心。

在此期間，行政院基層金融專案小組亦曾於民國九十一年五月，針對農漁會信用部淨值為正數者，達成下列三項處理共識：

- (1) 行政院農業委員會與財政部應運用各種政策工具，促使農漁會信用部投資或新設銀行；若農漁會不配合，農委會應不予核發農業推廣補助費用。
- (2) 農委會應即修正農漁會法，增訂落日條款，協助農漁會信用部限期於二年內轉型。
- (3) 農業推廣政策所需經費不宜再由農漁會信用部盈餘提撥，而應改由農委會編列預算以支應之。

這些極為嚴格的改造政策，顯然純粹站在金融監督立場研議，無視於農漁會信用部的組織規模較小，營運性質特殊，幾乎完全比照一般商業銀行的處理模式與標準，要求金融改革須在短期之內立竿見影。再者，財政部囿於金融重建基金規模籌措不足，優先選擇從逾放金額較小的農漁會信用部開始接管處理，此舉卻引發「柿子挑軟的先吃」等不平之鳴，基層金融市場秩序為之動盪不安。而且，上述三項原則又被解讀為「政府要消滅農漁會」，「農漁會信用部已被規劃廢除，全面改制商業銀行」。但是，這些基進的金融改革政策措施，日後究應如何重新配合支持農業發展，並未見有完整配套規劃，所以，農委會前任主委范振宗曾經就此公開指責「行政院有人看不起農業」。正因如此，面對激烈變革與不確定的未來，全國各地農漁會開始積極串連並策動抗爭，遂有十一月下旬超過十萬農民走上街頭之舉，要求政府重視農漁民權益，肯定農漁會及信用部有其存在價值。

遽然遭遇如此重大反彈阻力，以陳水扁總統為首的中央政府，為求平息廣大地方基層民眾怒氣，不得不決定政策急轉彎，緊急宣布暫緩實施農漁會分級管理

措施。嗣後，行政院隨即於十一月底召開全國農業金融會議，會中達成下列五項「歸納要點」式的共識（經濟日報，2002/12/01：4版）：

(1) 為促進農業永續發展，強化農漁會對農漁民所需資金之融通，政府應充實農業信用保證基金，且農漁會及其信用部由農委會一元化管理，強化其內部控制及外部監理機制，對於經營良好者，應輔導其永續經營，對於經營不好者，也宜速謀解決方案。農政機關並應編列預算，補助農漁會之推廣業務。

(2) 全國農業金庫銀行應為農漁會信用部業務的上層銀行，以推展農業金融、支應農業發展及安定基層農業金融為設立宗旨，至於，全國農業金庫銀行應如何設立，有必要繼續彙集農漁民、農漁會及各界意見，期使全國農業金庫銀行永續經營

(3) 為維護農業信用部轉存款安全，並貫徹金融監理一元化，有關農業(金庫)銀行之監理及輔導，宜參照日本農林中央金庫及現有國內銀行法相關標準規範。

(4) 為建立完整農業金融體系，必須制定「農業金融法」，以法律規範農業金融體系、功能、政府角色，以發揮專業功能並永續經營，並加強監理檢查。行政院會儘早凝聚各方意見，訂定農業金融法草案，送請立法院審查。

(5) 農業金融的改善，與農業發展之競爭環境有密切關係，除制定農業金融法及建立合理制度外，更應從提升農業經濟之競爭力上著手，以維持農村經濟繁榮。

迄至本文截稿為止，農業金融法草案尚在立法院審議當中，報載對於這項以全國農業金融會議結論為本的法案內容，朝野大致已有共識，未來應會採取漸進改革模式，繼續強化農漁會及其信用部的應有組織功能。陳水扁總統日前曾公開預告：今年三月底政府擬再度召開全國農業會議，未來農漁會信用部金融改革，將在保障農漁民存款戶的權益，以及滿足農漁民貸款需求的前提下，讓農漁會信用部能繼續存在，透過彼此合併或其他專案輔導措施，全面強化基層金融機構的體質(台灣日報，2003/2/23：1版)。新任財政部長林全隨後表示：未來農漁會信用部若出現淨值為負數時，將優先採取與其他農漁會合併，如找不到有農漁會願合併時，方由金融重建基金介入整頓，並洽其他金融機構接管合併(台灣日報，2003/2/25：5版)。如此政策調整方針，顯示民進黨政府對農漁會及其信用部的金融管理措施，已從先前激烈變革主張，轉向改採溫和漸進方案。

五、結論

綜上所述，農漁會信用部改革政策，絕非單純基層金融管理措施，而是涉及台灣農業經營發展與整體地方政經體系運作的複雜課題。農漁會組織存在已超過百年之久，其對國家早期以農養工的經濟發展策略，確曾發揮許多重大且關鍵之積極貢獻。農漁會信用部雖然附屬農漁會組織之內，卻是各地農漁會得以順利、有效推廣相關業務的主要根基。因此，面對農漁會組織的諸多運作弊端，以及其信用部的經營日益困難，政府主管機關自須通盤檢討農漁會及信用部的合理角色定位與應有服務功能，不宜斷然採取「鋸箭法」，完全比照一般金融機構的監督管

理模式，單向整頓問題農漁會信用部存放款業務。如果未將此項基層金融改革政策，置於整體政經系絡加以評估，僅採個別化的分級管理措施，這對多數農民而言恐將未蒙其利，先受其害。

筆者曾經探究台灣政黨輪替以來的各項政府再造工程，並將民進黨政權推動政府改造三年來之成果，定位在「續階改革」的漸進格局，距離陳水扁總統主觀期待承續李登輝前總統之憲改工程，希望積極實現第二波寧靜革命的施政理想，顯然尚有嚴峻挑戰亟待審慎因應；至於，陳總統為何選擇以經濟發展、社會安定為優先的「迂迴前進」式改革策略，似與李前總統早期執政經驗頗多雷同之處，惟其能否得到多數選民認同，明年總統大選將是艱鉅考驗（江大樹，民 92 年）。綜觀最近幾波行政院對農漁會信用部的整頓措施，的確已充分反映出民進黨政權此種迂迴前進的改革策略。然而，誠如諸多輿論批評，迂迴前進固然無可厚非，惟若朝令夕改、反覆無常，不僅興革目標難以有效達成，恐將引發諸多負面效應。此次農漁會信用部分級管理政策的功敗垂成，無疑正是最佳前車之鑑。

參考文獻

- 江大樹，民 92 年，「台灣政黨輪替後的政府再造工程：續階改革或第二波寧靜革命」，東吳政治學報，第 16 期，頁 103-124。
- 李紀珠、邱靜玉，民 92 年，「當前農漁會信用部改革之評析」，財團法人國家政策研究基金會，財經（析）092-001 號，<http://www.npf.org.tw>。
- 林享能，民 91 年，「論農漁會信用部之改革」，財團法人國家政策研究基金會，科經（研）091-024 號，<http://www.npf.org.tw>。
- 林家榮，民 89 年，「台灣農會信用部的經營困境與改革之道」，經濟前瞻，第 71 期，頁 48-51。
- 林維義，民 88 年，「農會信用部經營危機之改革方向探討」，金融財務，第 3 期，頁 13-23。
- 財政部金融局，民 91 年，金融統計資料，台北市：財政部。
- 楊宗明，民 85 年，「當前台灣基層金融機構之問題分析與因應對策——以農會信用部為例」，商學學報，第 4 期，頁 293-319。
- 賴英照，民 88 年，「農會信用部改革方案之評析」，華信金融季刊，第 8 期，頁 35-52。
- 謝宗貴，民 89 年，「從組織變革觀點探討農會信用部之再造」，財稅研究，第 32 卷第 5 期，頁 153-164。
- 蘇財源，民 87 年，落實問題農、漁會信用部輔導與監督之研究(上)、(下)，台北市中央存款保險公司。